Tesla Inc

TSLA · Revisión v4 · Análisis propio TLT

Fecha del informe: 30/10/2026

Precio de referencia / reference_price: 403.30 USD

Publicación en la web: 30/10/2026 · Referencia del documento, no cotización actual.

Empresa:	7.80/10
Oportunidad:	4.20/10
NOTA FINAL:	5.50/10

Esperar

Riesgo: Muy alto

Tecnología y reservas relevantes, pero la valoración exige una transformación de caja aún no probada; esperar para comprar y considerar reducir una tenencia con motivos separados.

Horizonte de 5-10 años. Las tres notas son juicios separados; Nota Final no es una media. Fuentes, supuestos y límites se distinguen en el texto.

Negocio, novedades y caja

Tesla combina automóviles, carga, almacenamiento energético y opciones en autonomía y robótica. Marca, software, flota y red facilitan distribución; fabricar coches sigue siendo competitivo y necesita capital. La referencia NASDAQ:TSLA es 30/10/2026 y 403,30 USD. El original completo tiene once páginas; los anuncios y probabilidades de analistas no son hechos ejecutados.

Q3 del original: ventas 28.046 millones USD, operativo 1.504 y neto común 787; BPA diluido 0,22 frente a 0,48 ajustado. Automóvil sin créditos mejora al 18,1% secuencial y energía llega al 33,1%; no se extrapolan a todos los ingresos. FSD supera 1,7 millones de clientes según el informe, pero suscripción pagada no equivale a conducción autónoma aprobada ni a margen neto del robotaxi.

El 10-Q permite otro puente: CFO de nueve meses 14.897 millones menos capex pagado 13.014 deja 1.883; menos SBC 3.346 y principal de leases financieros 63 deja −1.526 como diagnóstico económico, no FCF publicado ni renta sostenible. Intereses, impuestos y rentas operativas ya están en CFO. Los movimientos operativos favorables y capex devengado impiden anualizar; la inversión en SpaceX es uso separado y no mejora de caja operativa.

Reservas financieras de septiembre 45.447 millones y principal de deuda 9.280 no son todo excedente; necesidades operativas, inversión y derechos de filiales importan. Los 30.000 millones de crédito no dispuesto son capacidad, no ingreso. La primaria prevé capex superior a 20.000 millones en 2026, no un techo fijo. El cuadro del proveedor mezcla deuda con otras obligaciones y acciones de cierre con denominadores de BPA: no certifico sus 3.949 millones como media diluida.

Valoración y exigencias del precio

403,30 / consenso 1,55 = 260,2 veces y / 2,03 de 2027 = 198,7; 2,95 de 2028 implica 136,7. El crecimiento entre 1,55 y 2,03 es 31%, distinto del porcentaje tabulado. BPA actual 1,66 y LTM 0,91 son bases distintas; ninguno justifica usar el PER más favorable. Fair value 266,5 y objetivo 411,82 no son valores propios. BYD contrasta coste y competencia del automóvil; una plataforma autónoma necesitaría otra economía, no el múltiplo medio de AMD y Albemarle.

Sensibilidad propia de cinco años 30/10/2026–30/10/2031, sin dividendos: capacidad económica inicial hipotética por acción de 2,00 sin crecimiento a 25 veces produce 50 USD y −34,1% anual; central 5,00 creciendo 15% a 35 veces produce 351,99 y −2,7%; favorable 10,00 creciendo 20% a 40 veces produce 995,33 y +19,8%. Son hipótesis sobre caja después de reinversión, impuestos, intereses y remuneración, no beneficios realizados, probabilidades ni valor intrínseco validado. Incluso el central inicial supera ampliamente la caja económica observada.

El precio exige alrededor de 5,73 USD iniciales creciendo 15% durante cinco años a 35 veces sólo para recuperar 403,30 sin reparto. No se financia gratis: un presupuesto propio de CFO acumulado 150.000 millones y capex 130.000 deja 20.000 antes de otros usos; un escenario 120.000/150.000 consume 30.000. Reservas disponibles, vencimientos y reinversión compiten con esa diferencia. Más deuda o emisiones reducen el retorno por acción; no sumo la misma caja inicial al precio y también su interés o crecimiento. No incorporo una prima de fusión sin términos, aprobaciones y canje verificables.

Riesgos, contraargumentos y seguimiento

Riesgos decisivos: permisos y seguridad autónoma, competencia y precios, gasto en IA y semiconductores, concentración ejecutiva y operaciones vinculadas. Plusvalías de bitcoin, valoración de participadas, créditos regulatorios y efectos fiscales no prueban rentabilidad ordinaria. Una fusión anunciada o comentada no entrega a Tesla todo el valor de SpaceX; el canje y derechos de los accionistas decidirían el resultado.

La mejor objeción a esperar o reducir es que software autónomo y energía puedan producir mucho más margen sin replicar todo el capital de una automovilística. La adopción pagada y el margen energético apoyan esa posibilidad. Persiste la objeción de precio: datos de flota y crecimiento de millas no verifican coste total, responsabilidad, utilización, mantenimiento ni caja del dueño.

Conclusión y justificación de las notas

Empresa 7,8 por escala tecnológica, distribución y reservas, limitada por capital, competencia y gobernanza. Oportunidad 4,2 porque el precio depende de opciones no demostradas y el central ya ambicioso no aporta retorno atractivo. Nota Final 5,5 es juicio propio, no promedio. Esperar para una nueva entrada; el juicio de tenencia exige considerar el coste de conservar a esta valoración.

Por qué podemos estar equivocados: autonomía y energía podrían convertir antes y mejor que el central. Qué dato cambiaría el juicio: varios periodos de caja por acción después de inversión y remuneración, con economía autónoma comercial y financiación demostradas. Qué parte tiene menos respaldo: capacidad económica inicial de 5–10 USD y múltiplo terminal, no la existencia de marca o tecnología.

Considerar reducir: a 403,30 USD conservar exige una transformación de caja muy superior al negocio demostrado, mientras inversión y remuneración consumen recursos. El motivo es valoración frente a caja y ejecución, no una caída ni el veredicto de nueva compra.

Mantener sólo si aceptas la dependencia de autonomía y nuevos productos y se demuestra caja por acción después de toda la inversión y remuneración.

Reducir si la valoración sigue necesitando robotaxis y robótica muy rentables sin avances verificables en cobros, coste por servicio y financiación.

Considerar vender si se invalida de forma duradera la autonomía comercial o la asignación de capital destruye la capacidad de generar caja atribuible sin dilución destructiva.

Salir puede perder una plataforma de autonomía y energía de gran escala; la adopción de FSD y el margen energético son contraevidencia real, aunque no prueban el beneficio futuro.

No hay precio de mercado en directo ni datos de cartera; no se prescribe tamaño de venta.

Mantenimiento, retorno de Terafab y economía autónoma a escala siguen sin demostrarse.

Qué vigilamos

• Mantener sólo si aceptas la dependencia de autonomía y nuevos productos y se demuestra caja por acción después de toda la inversión y remuneración.

• Reducir si la valoración sigue necesitando robotaxis y robótica muy rentables sin avances verificables en cobros, coste por servicio y financiación.

Fuentes y alcance

Tesla Q3 2026 Form 10-Q | 2026-10-21 | Partial primary tables and notes opened: cash, capex, remuneration, debt, shares and outlook; not complete filing read. Browser text not retained as literal bytes; original authorized PDF retained separately.

Tesla Inc

TSLA · v4 · Report 30/10/2026 · Reference 403.30 USD

Company 7.80/10 | Opportunity 4.20/10 | Overall 5.50/10

Wait

Risk: Very high

Relevant technology and reserves, but valuation requires an unproven cash transformation; wait for entry and separately consider reducing an existing holding.

Business, developments and cash

Tesla combines cars, charging, energy storage and autonomy/robotics options. Brand, software, fleet and network aid distribution; vehicle manufacturing remains competitive and capital intensive. The NASDAQ:TSLA reference is 30 October 2026 at USD 403.30. The complete original has eleven pages; announcements and analyst probabilities are not completed transactions.

Original Q3 figures: USD 28,046 million revenue, 1,504 operating income and 787 common profit; diluted EPS 0.22 versus adjusted 0.48. Ex-credit automotive margin improves sequentially to 18.1% and energy reaches 33.1%; neither applies to all sales. The report puts FSD customers above 1.7 million, but a paid subscription is neither approved driverless operation nor robotaxi net profit.

The 10-Q supports a separate bridge: nine-month CFO 14,897 million less paid capex 13,014 leaves 1,883; less SBC 3,346 and finance-lease principal 63 leaves minus 1,526 as an economic diagnostic, not reported FCF or sustainable income. Interest, tax and operating rents are already in CFO. Favourable operating movements and accrued capex prevent annualisation; the SpaceX investment is a separate use rather than operating cash improvement.

September financial reserves of 45,447 million and debt principal 9,280 are not all surplus; operating needs, investment and subsidiary rights matter. Undrawn credit of 30,000 million is capacity, not income. Primary guidance calls for capex above 20,000 million in 2026 rather than a fixed ceiling. The vendor mixes debt with other obligations and closing shares with EPS denominators; its 3,949 million is not certified as diluted average shares.

Valuation and price expectations

403.30 divided by consensus 1.55 is 260.2 times, by 2027 EPS 2.03 is 198.7 and by 2028 EPS 2.95 is 136.7. Growth from 1.55 to 2.03 is 31%, unlike the table percentage. Cover actual EPS 1.66 and LTM 0.91 have different bases; neither licenses choosing the most favourable P/E. Vendor value 266.5 and target 411.82 are not own values. BYD provides vehicle cost/competition contrast; an autonomous platform requires different economics rather than averaging AMD and Albemarle multiples.

Own five-year sensitivity from 30 October 2026 to 2031, without dividends: hypothetical initial economic capacity per share 2.00 flat at 25 times gives USD 50 and minus 34.1% annualised; central 5.00 growing 15% at 35 times gives 351.99 and minus 2.7%; favourable 10.00 growing 20% at 40 times gives 995.33 and plus 19.8%. These are assumptions about cash after reinvestment, tax, interest and remuneration, not realised earnings, probabilities or validated intrinsic value. Even the initial central capacity greatly exceeds observed economic cash.

The price needs about USD 5.73 initial capacity growing 15% for five years at 35 times merely to recover 403.30 without distributions. Funding is not free: an own cumulative CFO budget of 150,000 million and capex 130,000 leaves 20,000 before other uses; 120,000/150,000 consumes 30,000. Available reserves, maturities and reinvestment compete for that balance. More debt or shares reduce per-share returns; initial cash is not added to price while also counting its interest or growth. No merger premium is incorporated without verifiable terms, approvals and exchange ratio.

Risks and monitoring

Decisive risks include autonomous permits/safety, competition/pricing, AI/chip spending, executive concentration and related-party transactions. Bitcoin gains, investment marks, regulatory credits and tax effects do not establish ordinary profitability. A discussed merger does not give Tesla all SpaceX value; exchange terms and shareholder rights determine the outcome.

The strongest objection to waiting or reducing is that autonomous software and energy might deliver much higher margins without replicating all automotive capital. Paid adoption and energy margin support that possibility. The price objection persists: fleet data and mileage growth do not establish full cost, liability, utilisation, maintenance or owner cash.

Conclusion and independent score judgments

Company 7.8 reflects technology scale, distribution and reserves, constrained by capital, competition and governance. Opportunity 4.2 reflects dependence on unproven options and an already ambitious central case without attractive return. Overall 5.5 is own judgment rather than an average. Wait for new entry; retention requires considering the cost of holding at this valuation.

Why we may be wrong: autonomy and energy could convert earlier and better than the central case. What would change the view: several periods of per-share cash after investment/remuneration with demonstrated commercial autonomous economics and funding. Least-supported valuation premise: initial economic capacity of USD 5–10 and the terminal multiple, rather than the existence of brand or technology.

Consider reducing: at USD 403.30, retention requires a cash transformation far beyond the demonstrated business while investment and remuneration consume resources. The reason is valuation against cash and execution, rather than a price fall or new-entry verdict.

Hold only if you accept dependence on autonomy and new products and per-share cash is demonstrated after all investment and remuneration.

Reduce if valuation still requires highly profitable robotaxis and robotics without verifiable progress in receipts, service costs and funding.

Consider selling if commercial autonomy is durably invalidated or capital allocation destroys attributable cash generation without destructive dilution.

Exiting could miss a large-scale autonomy and energy platform; FSD adoption and energy margins are real counterevidence but do not establish future earnings.

No live market price or portfolio information; no sale size is prescribed.

Maintenance, Terafab returns and scaled autonomous economics remain unproven.

The original ProResearch is retained in the private case file; this PDF is TLT's own editorial analysis. Internal review by the same system is not an independent audit and does not guarantee returns. This is not personalized advice.