Climb Bio

CLYM · Revisión v2 · Análisis propio TLT

Fecha del informe: 25/10/2026

Precio de referencia / reference_price: 10.20 USD

Publicación en la web: 29/10/2026 · Revisión editorial: 29/10/2026 · Referencia del documento, no cotización actual.

Empresa:	4.80/10
Oportunidad:	N/A/10
NOTA FINAL:	N/A/10

Datos insuficientes / no compra

Riesgo: Muy alto

Datos insuficientes / no compra. Señales clínicas tempranas y caja para el plan actual no bastan para valorar el éxito atribuible al accionista.

Horizonte de 5-10 años. Las tres notas son juicios separados; Nota Final no es una media. Fuentes, supuestos y límites se distinguen en el texto.

Valoración incompleta - N/A no significa cero

Faltan conciliación de derechos, pagos de licencia, financiación y dilución hasta comercialización y una valoración probabilística propia defendible.

Negocio, novedades y caja

Climb es una opción clínica sin ventas, no una empresa de beneficios recurrentes. Los mecanismos anti-APRIL y anti-CD19 son plausibles, pero la ventaja económica depende de eficacia, seguridad, competencia, derechos y financiación todavía no demostrados comercialmente.

No equiparo supresión de biomarcadores en voluntarios sanos con beneficio renal en pacientes. PrisMN inicial es abierto, pequeño y con seguimientos distintos: cinco de trece alcanzan remisión inmunológica en la cohorte 200 mg, no 60% de remisión clínica generalizable. El caso separado de MCD es un paciente. Ni ausencia de eventos graves en muestra pequeña ni designación acelerada son aprobación.

La caja y valores de 239,2 MUSD corresponden al 30/06/2026, no 2025 como repite el original; el PIPE de 110 MUSD brutos también es de abril 2026. Son capital aportado, no ingreso o creación de beneficio. El CFO LTM del proveedor es negativo 52,7 MUSD; no confundo compras de valores negociables con capex ni extrapolo ese gasto al programa pivotal.

La previsión de financiación hasta segunda mitad de 2028 depende del plan de la dirección, no cubre por definición aprobación y lanzamiento. Fases posteriores, fabricación, royalties/hitos de licencias y capital comercial requieren caja. No están conciliados aquí todos esos derechos y obligaciones ni la dilución de warrants prefinanciados; por ello no atribuyo el 100% del éxito clínico a las acciones comunes actuales.

Valoración y exigencias del precio

10,20 USD y capitalización del proveedor 585,3 MUSD no se contrastan con PER negativo o PEG como prueba de baratura. Restar mecánicamente los 239,2 MUSD de caja daría unos 346 MUSD de valor operativo antes de ajustes, pero la caja es histórica y se consume: no es suelo de liquidación ni precio validado de la patente.

Para valorar a cinco-diez años hacen falta probabilidades por indicación y fase, acceso al mercado, exclusividad, hitos, royalties, gasto hasta lanzamiento y nuevas acciones. No asigno probabilidades generales de éxito a este candidato ni tomo objetivos de analistas como rNPV propio. No existe una caja comercial normal que pueda capitalizarse con el material conciliado.

Empresa 4,8 reconoce dos programas y financiación, limitada por etapa temprana, datos pequeños e incertidumbre jurídica. Oportunidad y final quedan sin nota por evidencia insuficiente para una valoración atribuible, no valen cero ni son medias. AVBP/VERA tampoco validan el precio por tener capitalizaciones distintas. Veredicto: datos insuficientes / no compra.

Riesgos, contraargumentos y seguimiento

El mejor contraargumento es que datos más maduros demuestren diferenciación y atraigan un socio que financie desarrollo: una opción clínica puede valer mucho antes de ventas. Lo reconocería con ensayos, derechos y términos económicos, sin convertir biomarcadores iniciales o un posible comprador en beneficios seguros.

Fallos clínicos o regulatorios pueden eliminar gran parte del valor; el litigio de propiedad intelectual de budoprutug y la licencia Mabworks pueden limitar derechos/caja. La posición histórica de caja no evita nuevas emisiones y el dinero levantado no se añade otra vez a la valoración después de haberlo incluido. No se certifican todos los contratos, necesidades futuras ni una probabilidad de aprobación.

Conclusión y justificación de las notas

Datos insuficientes / no compra a 10,20 USD. La ciencia merece seguimiento, pero no hay base suficiente para publicar una nota de oportunidad y final con apariencia de precisión.

¿Qué debe ocurrir? Obtener datos clínicos comparables y un plan financiado con derechos económicos claros. ¿Qué rompe la tesis? Fracaso de eficacia/seguridad, pérdida de derechos o financiación que diluya sustancialmente el éxito por acción.

¿Compensa el precio? No se puede sostener con una valoración atribuible verificada; vigilar no significa comprar ni ordenar una venta personal. Original completo de 25/10, resultados oficiales de 06/08 y comunicación clínica de 24/10/2026. No se afirma revisión de datos individuales, todos los protocolos o contratos.

Qué vigilamos

- Revisar datos clínicos maduros y comparables, sin equiparar biomarcadores con aprobación.
- Conciliar licencias, propiedad intelectual, financiación y dilución antes de asignar oportunidad o final.

Fuentes y alcance

Authorized original CLYM all10pages read; date and clinical endpoint limitations declared | 2026-10-25 | original-cutoff

ir.climbbio.com · climb bio reports second quarter 2026 financial results and | 2026-08-06 | original-cutoff

ir.climbbio.com · climb bio presents initial prismn phase 2 data budoprutug pmn | 2026-10-24 | original-cutoff

Climb Bio

CLYM · v2 · Report 25/10/2026 · Reference 10.20 USD

Company 4.80/10 | Opportunity N/A/10 | Overall N/A/10

Insufficient evidence / no buy

Risk: Very high

Insufficient evidence / no buy. Early clinical signals and cash for the current plan do not establish attributable shareholder value.

Incomplete valuation - N/A does not mean zero

Full rights, license payments, funding and dilution through commercialization and a defensible own probability-weighted valuation remain unresolved.

Business, developments and cash

Climb is a clinical option without sales, not a recurring-earnings business. Anti-APRIL and anti-CD19 mechanisms are plausible, but economic advantage requires efficacy, safety, competitive differentiation, rights and financing not yet commercially demonstrated.

Biomarker suppression in healthy volunteers is not renal benefit in patients. Initial PrisMN is open-label, small and has different follow-up: five of thirteen achieved immunologic remission in the 200mg cohort, not a generalizable 60% clinical response. Separate MCD evidence is one patient. No serious events in small samples and expedited designations are not approval.

Cash/securities of USD 239.2m are dated June30,2026, not2025 as repeated in the original; the USD110m gross PIPE is also April2026. This is contributed capital, not revenue or earnings. Provider LTM CFO is negative USD52.7m. Securities purchases are not capex and historical burn is not extrapolated to pivotal development.

Management's runway into H2 2028 depends on its operating plan and does not automatically cover approval/launch. Later trials, manufacturing, license royalties/milestones and commercialization require funding. Full rights, obligations and pre-funded-warrant dilution are not reconciled here, so all clinical success is not attributed to existing common shares.

Valuation and price expectations

USD10.20 and provider market value USD585.3m cannot be judged cheap from negativeP/E or PEG. Mechanically deducting historical cash239.2m implies about346m operating value before adjustments, but cash is consumed and is not liquidation protection or a validated patent value.

Five-to-ten-year valuation requires indication/stage probabilities, access, exclusivity, milestones, royalties, launch funding and future shares. Generic industry success rates are not assigned to this candidate and analyst targets are not an own rNPV. Reconciled evidence does not establish commercial owner cash to capitalize.

Company4.8 recognizes two programs and funding, constrained by early stage, small samples and legal uncertainty. Opportunity and overall are withheld for insufficient attributable-valuation evidence; null is not zero or an average. AVBP/VERA market values do not validate the price. Verdict: insufficient evidence / no buy.

Risks and monitoring

The strongest favorable case is mature data demonstrating differentiation and attracting a partner to fund development. Clinical optionality can be valuable before sales. Trials, rights and economic terms would support it, not early biomarkers or an imagined buyer as guaranteed earnings.

Clinical/regulatory failure can destroy substantial value. Budoprutug IP disputes and Mabworks licensing can limit rights/cash. Historical liquidity does not remove future dilution, and financing proceeds are not added twice after being included in cash. Full contracts, funding needs and approval probabilities are not certified.

Conclusion and independent score judgments

Insufficient evidence / no buy at USD10.20. The science merits monitoring without publishing falsely precise opportunity/overall grades.

What must happen? Comparable clinical evidence and a funded plan with clear economic rights. What breaks the thesis? Efficacy/safety failure, lost rights or financing substantially diluting success per share.

Does price compensate? A verified attributable valuation does not establish that. Monitoring is neither a purchase nor a personal sale instruction. Complete October25original, official August6results and October24,2026 clinical announcement reviewed. No claim of reviewing individual data, all protocols or full contracts.

The original ProResearch is retained in the private case file; this PDF is TLT's own editorial analysis. Internal review by the same system is not an independent audit and does not guarantee returns. This is not personalized advice.